



Ministeriet for Fødevarer, Landbrug og Fiskeri  
Fødevarestyrelsen  
Stationsparken 31  
2600 Glostrup

2. januar 2013  
7.1.2.1.12

Att.: eyani@fvst.dk  
Ref.: J.nr. 2012-15-2301-01164/EYANI

## Høring over bekendtgørelse om dyreforsøg m.v.

Med henvisning til skrivelse af 3. december 2012 fra Fødevarestyrelsen (FVST), hvor- med udkast til 'Bekendtgørelse om dyreforsøg' og 'Bekendtgørelse om forretningsor- den for Rådet for Dyreforsøg' sendes i høring, skal Dyrenes Beskyttelse (DB) bemærke som følger:

### Vedr. Bekendtgørelse om dyreforsøg:

Overordnet er det DB's holdning, at alle eksisterende nationale særregler skal viderefø- res i den reviderede lovgivning, således at der ikke sker forringelser som følge af den igangværende revision af reglerne på dyreforsøgsområdet. Dyreforsøgsdirektivet<sup>1</sup> - som er et harmoniseringsdirektiv - åbner nemlig mulighed for at opretholde nationale bestemmelser, som har til formål at sikre en mere omfattende beskyttelse af forsøgsdy- rene (jf. Artikel 2).

DB forventer, at FVST er opmærksom på, at disse strengere regler (e.g. vedr. intens smerte, veterinærkliniske forsøg, behandling af ansøgninger/godtgørelse vedr. alterna- tive metoder og allerede kendt viden samt 'gavnskriteriet', krav til indvendig højde i rotte- og marsvinebure), skulle have været meddelt EU-Kommissionen senest d. 1. januar 2013.

Grundlæggende anser DB det for kritisabelt, at Danmark ikke har opfyldt kravet om senest d. 10. november 2012 at vedtage og offentliggøre de love og administrative bestemmelser, der er nødvendige for at efterkomme Dyreforsøgsdirektivet. Disse be- stemmelser skulle have fundet anvendelse fra 1. januar 2013, men forventes nu tidligst iværksat per 1. februar 2013 (jf. Artikel 61).

### Ad § 12, stk. 2:

DB mener, at bestemmelsen om, at der skal være mulighed for, at forsøgsdyr - som har været anvendt til forsøg, der medførte betydelig smerte, angst eller tilsvarende li- delse - anvendes til nyt forsøg, skal slettes.

Den er ikke relevant i dansk sammenhæng, eftersom det fremgår af § 7, stk. 4, i Dyreforsøgsloven<sup>2</sup>, at forsøgsdyr ikke må opleve stærk smerte, anden intens lidelse eller intens angst [bestemmelsen er en strengere dansk særregel, jf. Artikel 2 i Direkti- vet].

<sup>1</sup> Europa-Parlamentets og Rådets direktiv 2010/63/EU af 22. september 2010 om beskyttelse af dyr, der anvendes til videnskabelige formål ("Dyreforsøgsdirektivet").

<sup>2</sup> Lov nr. 612 af 14. juni 2011 om ændring af lov om dyreforsøg og lov om kloning og genmodificering af dyr m.v. ("Dyreforsøgsloven")



DB henstiller derfor til, at hele § 12, stk. 2, i bekendtgørelsen slettes, eftersom den kun finder anvendelse for EU-lande, hvor forsøgsdyr kortvarigt må opleve betydelig smerte m.v.

Ad § 20:

DB er tilfreds med, at der er mulighed for udsætning og genhusning af forsøgsdyr.

Ad § 22, no. 6:

Der er en sproglig fejl, da det rettelig bør hedde "forsøgets formål".

Ad § 27:

Formuleringen "helbredsmæssige tilstand" bør erstattes af "sundhedsmæssige tilstand", da førstnævnte primært anvendes humanitært.

Ad § 60, stk. 2:

Stjernen (\*) efter § 56 bør fjernes.

Ad § 62:

DB er ikke tilfreds med implementering af Direktivets bestemmelser om 'projektevaluering' (jf. Artikel 38).

F.eks. er der ikke taget højde for at implementere bestemmelsen i stk. 2, nr. d, vedr. hensyntagen til skadevirkninger/fordele samt etiske betragtninger m.v. I øvrigt er det påfaldende, at man i bekendtgørelserne er så tilbageholdende med brug af termen "etik" – navnlig i betragtning af, at de i allerhøjeste grad vedrører etiske problemstillinger.

DB vil derfor opfordre til, at de generelle rammebetingelser i Dyreforsøgsloven (jf. § 1 og §§ 5-7) uddybes i den foreliggende bekendtgørelse.

Herudover mener DB, at der heller ikke er taget tilstrækkelig højde for ordlyden i stk. 4 om at:

*"Projektevalueringen skal foretages på en upartisk måde efter eventuel høring af uafhængige parter..."*

DB mener således, at det bør fremgå, at man forbeholder sig mulighed for at foretage høring af eksterne parter.

Ad § 63:

DB er af den opfattelse, at det skal kræves, at den 'ikke-tekniske beskrivelse af projektet' (projektresuméer) skal indeholde yderligere information om, hvorvidt projektet skal evalueres efterfølgende (jf. Artikel 43, stk. 2).

Ad § 64:

DB mener, at det skal fastsættes krav om, at det er de *løbende reviderede* 'ikke-tekniske beskrivelse af projektet' (i.e. projektresuméer), som skal være offentligt tilgængelige (jf. Artikel 43, stk. 3). I indeværende forslag til formulering af bestemmelsen kræves alene offentliggørelse af status på ansøgningstidspunktet.

Ad § 67, stk. 3:

I relation til den efterfølgende evaluering af forsøg mener DB ikke, at der som udgangspunkt skal undtages projekter fra efterfølgende evaluering, heller ikke forsøg klassificeret som "let belastende" eller "terminale" (jf. Artikel 39, stk. 3, og Artikel 38, stk. 2, nr. f).



DB mener, at samtlige forsøg, som er "moderat belastende", også bør omfattes af efterfølgende evaluering.

Ad §§ 69-71:

DB vil opfordre FVST til at sikre, at 'dyrevelfærdsorganerne' bliver funktionelle og effektive (jf. Artiklerne 26-27). Dette forudsætter et tæt samarbejde med det 'Udvalg for Forsøgsdyr og Alternativer', som skal nedsættes i henhold til § 72 (jf. Artikel 49 og præambel 48).

Ad §§ 72-73:

I relation til 'Udvalget for Forsøgsdyr og Alternativer' mener DB, at dette skal tænkes sammen med det kommende nationale 3R-center, som hermed bliver forenet i én og samme struktur.

Der henvises i øvrigt til tidligere fremsendt skrivelse af 26. november 2012 fra DB til Fødevareministeriet vedr. det nationale 3R-center (struktur, organisering og opgavebeskrivelse) samt til fællesskrivelse (med Lægemiddelindustriforeningen - Lif) af 5. december 2012.

Ad § 76, skt. 2, nr. a:

Angiveligt ved en fejl er der skrevet 'begrænses mest muligt' i stedet for rettelig 'begrænses *mindst* muligt'.

Ad § 78: Efter 'omfattet' bør indsættes "af".

Ad § 79:

DB foreslår, at "grov overtrædelse" erstattes af "alvorlig overtrædelse", da det herved undgås, at der sker sammenblanding med termen "groft uforsvarlig" behandling af dyr, jf. Dyreværnslovens §§ 28-29.

DB bifalder, at gentagen overtrædelse af reglerne også kan medføre tilbagekaldelse af tilladelser.

Ad Bilag 1, Tabel 3:

DB vil gerne benytte lejligheden til at påpege, at brug af kuldioxid (CO<sub>2</sub>) til aflivning er dyrevelfærdsmæssigt uacceptabelt, da det er en såkaldt 'aversiv' gasart, som irriterer luftvejene.

Der er mange fejl i nummerhenvisningerne til tabellen:

Henvisning (3) i tabellen svarer til tekstreference (4)

Henvisning (9) i tabel svarer til tekstreference (8)

Henvisning (10) i tabel svarer til tekstreference (9)

Tekstreference (10) relaterer ikke til tabel, men der relateres formentlig til hunde/katte/fritter/ræve

Ad Bilag 2, Tabel 2:

DB har tidl. i skrivelse af 1. november 2011 anmodet Justitsministeriet om en præcisering og uddybning af, hvad det vil sige, at:

*"Højden i rotteburet mindst skal være tilstrækkelig til, at rotterne i det pågældende bur kan rejse sig op på bagbenene."*

DB har endnu ikke modtaget en svar på henvendelsen. DB opfatter det som en national særregel.

**Vedr. Bekendtgørelse om forretningsorden for Rådet for Dyreforsøg:****Ad § 4, stk. 1, nr. 1:**

DB mener ikke, at Formanden alene skal kunne træffe afgørelser i sager vedr. ansøgninger om tilladelse til immuniseringsforsøg, der udføres efter standardprocedure.

**Ad § 4, stk. 1, nr. 2:**

DB mener ikke, at Formanden alene skal kunne træffe afgørelse i sager vedr. ansøgning om tilladelse til avl af klonede og genmodificerede dyr.

**Ad § 9, stk. 2:**

DB foreslår, at det sikres, at medlemmer af Rådet for Dyreforsøg er i stand til at kunne agere kvalificeret og kritisk opposition i forbindelse med fremlæggelse og behandling af sager i Rådet. Herved opnås der bedre sikkerhed for en nuanceret behandling af sagerne, eftersom disse kan være meget komplicerede og specialiserede af natur.

**Afsluttende bemærkninger:**

Helt overordnet mener DB, at det nye Dyreforsøgsdirektiv samt den nationale strategi og etablering af et nationalt 3R-center bør medvirke til markant at reducere antallet af dyr, som anvendes til dyreforsøg. På EU-plan drejer det sig om over 12 mio. forsøgsdyr årligt. Alene i Danmark bruges der ca. 300.000 forsøgsdyr om året.

Selvom DB ultimativt arbejder for afvikling af brugen af forsøgsdyr, må man realistisk set erkende, at forsøgsdyr ikke kan afskaffes fra den ene dag til den anden. I mellemtiden bør den samlede belastning af dyrene imidlertid begrænses mest muligt.

DB vil gerne være med til at dreje udviklingen i den rigtige retning med tanke på forsøgsdyrenes velfærd. I den forbindelse vil DB selvfølgelig gerne stille sig til rådighed for nærmere drøftelser.

Med venlig hilsen

Britta Riis  
Direktør

Søren Kent Pedersen  
Projektleder, dyrlæge, ph.d.