



Att.: Fuldmægtig Marianne Marer
Fødevarestyrelsen
Dyresundhed
Stationsparken 31-33
2600 Glostrup

26. januar 2015
Dok. Nr. D15-99709

Vedr.: Høring vedr. evaluering af klippekortsordningen for dyretransporter

Med henvisning til skrivelse af 7. januar 2015 (j.nr. 2014-14-39-00039), hvormed Fødevarestyrelsen anmoder om bemærkninger til evaluering af klippekortsordningen for dyretransporter, skal Foreningen hermed bemærke, som følger:

Generelle bemærkninger:

Overordnet er Dyrenes Beskyttelse (DB) tilfreds med indførelsen af Klippekortordningen, der med det store antal registrerede forseelser klart har vist sin berettigelse.

DB mener, at Klippekortordningen har en både præventiv og reel effekt, som sikrer bedre dyrevelfærd. DB ønsker på den baggrund, at Klippekortordningen fastholdes og forbedres, hvilket foreningen har en række forslag til, som beskrevet under specifikke bemærkninger, jf. nedenfor.

DB er meget foruroliget over den mangelfulde udveksling af oplysninger mellem myndighederne (Fødevarestyrelsen vs. Rigspolitiet/Rigsadvokaten). Det er ikke ordningen som sådan, der er noget i vejen med, men myndighedernes håndtering af denne.

Det er stærkt kritisabelt, at væsentlig og betydningsfuld information vedr. dyrevelfærd ikke bliver udnyttet efter hensigten alene pga. dårlig kommunikation og manglende informationsudveksling, bl.a. pga. lukkede databaser (IT-systemer), samt underregistrering.

Følgende eksempler på, hvor ringe kommunikation og koordinering der er mellem myndighederne, kan fremdrages:

* Det er ikke tilfredsstillende, at Rigspolitiet ikke er i besiddelse af statistiske oplysninger om antallet af transportører og chauffører/ledsagere, der er sigtet for flere overtrædelser af reglerne om dyretransporter.

* Det er ikke tilfredsstillende, at Rigspolitiet ikke har mulighed for at trække oplysninger om antallet af transportører og chauffører, der har fået 2 eller flere klip.

* Det er ikke tilfredsstillende, at Rigsadvokaturen ikke kan trække data fra sagsstyringssystem (POLAS), der vedrører antallet af frakendelser eller klipfordeling på danske vs. udenlandske transportører og chauffører.

* Det er ikke tilfredsstillende, at Fødevarestyrelsen ikke får oplysninger (eller har adgang til en relevant database) vedr. tildeling af klip til transportører og chauffører, da der er brug for disse oplysninger i forbindelse med behandling af ansøgninger om autorisation af transportvirksomheder.

* Det er ikke tilfredsstillende, at Fødevarestyrelsen pga. manglende adgang til relevant info, som udgangspunkt må anse alle kompetencebeviser for at være gyldige,



selvom ansøger meget vel kan være betinget frakendt retten til at beskæftige sig med erhvervsmæssig transport af dyr.

Specifikke bemærkninger:

I. Dyrenes Beskyttelse har en række specifikke bemærkninger til følgende forhold inkluderet i Klippekortordningen:

a) Arealkrav (lastetæthed)

Der er alt for store spring i tabellerne i bilag 2 til Transportbekendtgørelsen¹, hvormed der skal være rigtig mange dyr, før der faktisk vurderes at være for mange om bord i henhold til lovgivningen. Det er Dyrenes Beskyttelses opfattelse, at der skal foretages såkaldt "*lineær interpolation*" mellem vægttrinene, samtidig med at der skal laves kortere afstand mellem to på hinanden følgende trin. Dels vil dette give umiddelbar logisk fornuft, dels vil det afspejle det forhold, at tildeling af areal i relation til kropsvægt er baseret på en såkaldt kontinuert (i.e. sammenhængende el. uafbrudt) matematisk funktion, som ikke er "trappetrins"-opdelt el. afbrudt.

Som eksempel på den nuværende groteske tilstand er, at der er en kæmpe afstand mellem arealkravet på 0,42 m² til en gris på 100 kg og arealkravet på 0,70 m² til en gris på 200 kg; i praksis betyder det, at en gris på 199 kg kan transporteres lovligt med 0,42 m² per gris; det eneste rigtige ville selvfølgelig være, at en sådan gris som minimum fik tildelt $(0,70-0,42) \times (99/100) + 0,42 = 0,697 \text{ m}^2$ (svarende til 0,70 m² - med to decimaler), hvilket ville være i overensstemmelse med den videnskabelige dokumentation, hvorpå lovgivningen baserer sig.

Herudover ønsker Dyrenes Beskyttelse, at der skal kunne fastsættes arealkrav både længere op og ned, end de nuværende arealkrav tilskriver (såkaldt "*lineær ekstrapolation*"). F.eks. er der kun fastsat arealkrav for grise på 25 kg - og ikke for mindre grise. Dels bør der fastsættes arealkrav for grise med lavere kropsvægt, dels bør der kunne laves ekstrapolation ud over grænserne for hhv. den laveste og højeste vægtkategori, dvs. at man skal kunne udstrække arealkravene forholdsmæssigt udover disse terminale målepunkter.

Problemerne med overholdelse af arealkrav er blevet forstærket, herunder i relation til slagtesvin og "30 kg-grise", i forbindelse med to landsretsdomme (V.L.S-0456-10 og V.L.S-0356-10) om beregning af arealkrav.

Dyrenes Beskyttelse mener at der bør udstedes en egentlig bekendtgørelse på området, som forpligtiger transportører/chauffører - og ikke kun en intern vejledning til kontrolmyndighederne (jf. Vejledning til kontrol af arealkrav ved transport af svin²).

Dyrenes Beskyttelse vil på den baggrund indtrængende opfordre Fødevarestyrelsen til hurtigst muligt at adressere denne meget vigtige problemstilling.

b) Indvendig højde

Der kan gives klip, hvis den indvendige højde er mindre end 95 % af det tilladelige ved svinetransporter, men der er ikke et tilsvarende krav ved kreaturtransporter. DB vil hermed indstille, at indvendig højde for kreaturer inkluderes i klippekortordningen, idet krydshøjde el. mankehøjde udgør et fast målepunkt og EFSA i sin nyeste rap-

¹ Justitsministeriets bekendtgørelse nr. 1729 af 21. december 2006 om beskyttelse af dyr under transport (med senere ændringer).

² Fødevarestyrelsens vejledning nr. 9004 af 2. januar 2014 til kontrol af arealkrav ved transport af svin



port³ anbefaler, at der skal være mindst 20 cm over mankehøjde ('withers height') på det højeste dyr. Det er således nemt at kvantificere dette højdekrav, ligesom der helt åbenlyst er tale om en forseelse, hvis den manglende højde på kreatur-transporter har forårsaget skader på dyrene.

I øvrigt bemærkes det, at man foretager såvel lineær inter- og ekstrapolation i relation til indvendig højde for svin, hvilket også burde være tilfældet ved arealkrav (jf. pkt. a ovenfor samt § 9 i Transportbekendtgørelsen).

c) Ventilation

Det har hidtil kun udløst klip, hvis reglerne for mekanisk ventilation hos svin er overtrådt (jf. § 9 i Transportbekendtgørelsen og Kap.VI, pkt. 3, i bilag I til Transportforordningen⁴). Der sker altså ikke noget, hvis en bil med fjerkræ eller kreaturer har store velfærdsproblemer på grund af manglende ventilation. Efter Dyrenes Beskyttelses opfattelse er dette naturligvis helt inkonsekvent og uholdbart. Det bør således også kunne medføre klip, såfremt der er problemer med mangelfulde eller utilstrækkelige ventilationsforhold for andre dyr, herunder også kreaturer og fjerkræ.

d) Drikkevand og foder

Dyrenes Beskyttelse indstiller, at forhold vedr. drikkevand og foder fastholdes i Klippekortordningen.

e) Hviletid

Dyrenes Beskyttelse mener, at forhold vedr. hviletid bør fastholdes i Klippekortordningen.

f) Strøelse

Det er Dyrenes Beskyttelses holdning, at det er vigtigt at bibeholde strøelse inkluderet i Klippekortordningen. Når man har med levende dyr/biologi at gøre, er det ikke alt, der kan måles og vejes. Det er derfor vigtigt at fastholde den individuelle vurdering af, om der i den konkrete transport er tilstrækkelig strøelse, da dette er afhængigt af et kompliceret samspil af en helt række forskellige faktorer. Det bør således ikke kun være ved total mangel på strøelse, at der gives klip, men også i tilfælde, hvor det kan konstateres, at der ikke har været tilstrækkelig strøelse til at opfylde dyrenes behov i relation til passende komfort og absorption.

g) Transportegnethed

Dyrenes Beskyttelse lægger overordentlig stor vægt på, at transportegnethed er inkluderet som en central del af klippekortordningen. Dette skyldes, at transportegnethed er af enorm stor og åbenlys dyreværns-mæssig betydning i relation til transport.

Udover transportør og chauffør/ledsager kan landmænd også i visse tilfælde være ansvarlig for overtrædelse af reglerne om transport af dyr i relation til transportegnethed. Dyrenes Beskyttelse mener, at det er af stor betydning, at aktører, som har et

³ EFSA Panel on Animal Health and Welfare (AHAW); Scientific Opinion concerning the welfare of animals during transport. EFSA journal 2011;9(1):1966 [125 pp.].

⁴ Rådets Forordning (EF) Nr. 1/2005 af 22. december 2004 om beskyttelse af dyr under transport og dermed forbundne aktiviteter og om ændring af direktiv 64/432/EØF og 93/119/EF og forordning (EF) nr. 1255/97.



ansvar, bliver stillet til regnskab for evt. forseelser. Det er vigtigt at understrege, at der ikke skal være straffrihed.

Dyrenes Beskyttelse henstiller dog til, at der foretages en individuel vurdering af hændelsesforløbet i hvert enkelt tilfælde, således at hvis det f.eks. viser sig, at landmanden bevidst har forsøgt at snyde chaufføren ved at skjule et brok eller lign., bør landmanden have en forholdsmæssig stor straf (og chaufføren en tilsvarende mindre straf). Tilsvarende bør der - ved vurdering af om chaufføren skal have et klip eller anden straf - tages hensyn til tilfælde, hvor der f.eks. foreligger en dyrlægeattest om transportegnethed for de pågældende dyr. I sidstnævnte tilfælde har den praktiserende dyrlæge pådraget sig ansvar.

II. Dyrenes Beskyttelse vil desuden foreslå, at følgende forhold inddrages i forbindelse med en udvidelse af Klippekortordningens anvendelsesområde:

Umage dyr

Dyrenes Beskyttelse er bekendt med, at det stadig er vanskeligt for nogle chauffører at se forskel på søer vs. orner, at se om dyr har horn eller ej, og om der er mere end 40 % forskel i vægt ml. to dyr. Det er Dyrenes Beskyttelses opfattelse, at det skal kunne udløse et klip at køre med umage dyr i samme rum, fordi der er megen dårlig dyrevelfærd forbundet hermed for de implicerede dyr (jf. bilag I, kap.III, pkt. 1.12, i Transportforordningen samt Vejledning om Transportforordningen⁵).

Varebiler

I bekendtgørelse vedr. Klippekortordningen⁶ står der, at reglerne vedr. arealkrav gælder for lastbiler inkl. påhængskøretøj. Det vil sige, at man f.eks. kan komme af sted med at køre med fjerkræ i en varebil, hvor arealet er alt for lille, idet sådanne tilfælde vil falde udenfor klippekortordningens anvendelsesområde.

Dyrenes Beskyttelse henstiller til, at der rettes op på dette forhold i ovenstående bekendtgørelse, så der bliver overensstemmelse med Klippekortordningens bestemmelser for landevejstransport af heste, kvæg, får, geder, svin eller fjerkræ, uanset type af transportmiddel (jf. § 29b, stk. 1, i Dyreværnsloven⁷).

Udenlandske selskaber

Klippekortordningen rammer ikke udenlandske selskaber, men kun deres chauffører. Det er Dyrenes Beskyttelses opfattelse, at der bør sikres samme betingelser for alle selskaber, som agerer i Danmark, uanset nationalitet.

Dyrenes Beskyttelse indgår selvfølgelig gerne i en dialog om ovenstående emner m.v.

Venlig hilsen

⁵ Justitsministeriets vejledning nr. 145 af 21. december 2006 om Rådets Forordning (EF) Nr. 1/2005 af 22. december 2004 om beskyttelse af dyr under transport og dermed forbundne aktiviteter m.v.

⁶ Justitsministeriets bekendtgørelse nr. 23 af 14. januar 2009 om visse forhold vedrørende betinget frakendelse af retten til at beskæftige sig med erhvervs-mæssig transport af dyr.

⁷ Lovbekendtgørelse nr. 473 af 15. maj 2014 af dyreværnsloven ("Dyreværnsloven")



Britta Riis
Direktør
Dyrenes Beskyttelse

Søren Kent Pedersen
Dyrlæge, Ph.D., projektleder
Dyrenes Beskyttelse

Inger Lund Overgaard
Dyrlæge, projektleder
Dyrenes Beskyttelse