



Att.: Sektionsleder Jan Bay-Smidt
Fødevarestyrelsen
Dyresundhed
Stationsparken 31-33
2600 Glostrup

20. marts 2017
Dok. Nr. D17-228356

Vedr.: Høring vedr. ny evaluering af klippekortordningen for dyretransporter

Med henvisning til skrivelse af 10. marts 2017, hvormed Fødevarestyrelsen (FVST) sender udkast til ny evaluering af Klippe kortordningen for dyretransporter i høring (i relation til Veterinærforlig II), skal Foreningen hermed bemærke, som følger:

Det er DB's opfattelse, at Klippe kortordningen er blevet håndteret og administreret på en så mangelfuld og utilstrækkelig måde, at der ikke eksisterer et seriøst fagligt grundlag, der kan indgå i argumentationen for at nedlægge den.

Det er en ren 'tilståelsessag', hvilket da også fremgår af følgende afsnit i Skrivelsen:

"Fødevarestyrelsen har i evalueringen af klippekortordningen kunnet konstatere, at ovennævnte procedure ikke konsekvent har været fulgt, hvilket har vanskeliggjort administrationen af ordningen og dermed også af evalueringen. Det har besværliggjort Fødevarestyrelsens mulighed for at følge op overfor personer, som evt. måtte have fået tre klip" (p. 7).

"Siden sommeren 2016 har Fødevarestyrelsen og Rigsadvokaten været i tæt dialog om en forbedret indberetning af domme og afgørelser af klip fra Politiet til Fødevarestyrelsen. Dialogen pågår fortsat, men en endelig løsning for overførsel af data er ikke fundet primo marts 2017" (p. 7).

"Endvidere har evalueringen af klippekortsordningen været vanskeliggjort af usikkerhed om datakvaliteten i indberetninger om tildelte klip" (p. 9).

Hvordan skal man kunne foretage en seriøs evaluering af Klippe kortordningen, når ikke der er et ordentligt grundlag at tage stilling på(?) FSVT anfører jo selv, som følger:

"Endelig kan det ikke afvises, at klippekortsordningen har medført det ønskede incitament til øget regelefterlevelse..." (p. 10).

"Fødevarestyrelsen kan ikke på det foreliggende grundlag vurdere, om klippekortordningen har haft en præventiv effekt..." (p. 10).

FVST oplyser, at der ikke i Klippe kortordningens eksistens er blevet inddraget eller suspenderet kompetencebeviser.

Desværre har DB grund til at være bekymret for, at både mangelfuld kommunikation og informationsudveksling mellem myndighederne (politi vs. FVST) kan have spillet en rolle i denne sammenhæng. Et forhold som FVST også tidligere har indrømmet.

Derfor kan den forannævnte konstatering dække over, at der enten ikke har været grundlag for at inddrage/suspendere kompetencebeviser, eller at dette ikke er blevet gjort, selvom det havde været indiceret at gøre det.



FVST leverer selv et godt eksempel herpå:

"Fødevarestyrelsen har ved gennemgangen af de sager, der er oversendt fra Rigsadvokaten til Fødevarestyrelsen, og som indeholder oplysninger om "klip" identificeret én person, der har modtaget tre klip og dermed en betinget rettighedsfrakendelse.

Der blev afsagt dom i byretssagen i december 2010, men sagen blev derefter anket til landsretten. Fødevarestyrelsen modtog aldrig kopi af dommen fra landretten, som blev afsagt den 5. oktober 2011. Også i denne sag blev personen idømt en betinget rettighedsfrakendelse i henhold til klippekortordningen i dyreværnsloven. Fødevarestyrelsen skulle ifølge dyreværnslovens § 29f, stk. 2, fastsætte en frist inden for hvilken, personen skulle bestå eksamen på kompetencebevisuddannelsen.

Idet Fødevarestyrelsen først fik kendskab til dommen i ankesagen i maj 2016 – næsten fem år efter dommens afsigelse og dermed år efter prøvetiden på tre år er udløbet, har Fødevarestyrelsen ikke forfulgt sagen og fastsættelse af en frist yderligere" (p. 7-8).

FVST oplyser, at der ikke i Klippe kortordningens eksistens er blevet inddraget eller suspenderet autorisationer.

Oplysningen siger ikke nødvendigvis noget om, hvorvidt Klippe kortordningen er berettiget eller ej, dvs. om den har tjent sit formål. Det er jo ikke et succeskriterium i sig selv, at der inddrages/suspenderes autorisationer: Dybest set er det i alles interesse – ikke mindst dyrenes – at det ikke kommer så vidt, at noget sådant bliver nødvendigt.

Desværre har DB grund til at være bekymret for, at både mangelfuld kommunikation og informationsudveksling mellem myndighederne (politi vs. FVST) kan have spillet en rolle også i denne sammenhæng.

FVST anfører i anbefalingen, at Klippe kortordningen medfører en forskelsbehandling af danske og udenlandske chauffører, hvilket DB ikke er enig i: isoleret set behandler man netop alle ens, uanset nationalitet. Men eftersom Klippe kortordningen kun gælder i Danmark, vil konsekvenserne naturligvis blive forskellige alt efter, hvilket land autorisationer og kompetencebeviser er udstedt i. I forbindelse med indførelse af Ordningen blev det - efter nøje vurdering i Justitsministeriet - netop konkluderet, at der ikke var problemer i relation til EU-retten. Hvis FVST betvivler denne vurdering, vil DB gerne venligst udbede sig en redegørelse herfor.

DB må opponere mod årsagsmæssigt at koble den konstaterede erhvervsudvikling (fra dansk til udenlandske indregistrerede køretøjer) med indførelsen af Klippe kortordningen. Det kan ikke med rimelighed siges at være en kausal sammenhæng: dokumenteres kan det i hvert fald ikke. Og hvis man endelig hypotetisk accepterede præmissen, er det da besynderligt, hvordan en angiveligt 'ringe virkende ordning' (med ingen inddragelser/suspensioner af autorisationer/kompetencebeviser) skulle kunne få så "dramatiske" konsekvenser(?) Det forekommer både ulogisk og selvmodsigende.

Konklusion:

Overordnet er Dyrenes Beskyttelse (DB) tilfreds med Klippe kortordningen, der med det store antal registrerede forseelser (i.e. 530 klip i perioden 2010-16) klart har vist sin berettigelse.



DB mener, at Klippekortordningen har en både præventiv og reel effekt, som sikrer bedre dyrevelfærd. DB ønsker på den baggrund, at Klippekortordningen fastholdes og forbedres, hvilket foreningen senest d. 26. januar 2015 (jf. FVST j.nr. 2014-14-39-00039) har fremsendt en række forslag til.

DB må på det kraftigste opponere mod FVST's anbefaling om at nedlægge Klippekortordningen og agter at forfølge sagen med alle til rådighed stående midler.

Det synes at harmonere dårligt med Ministerens ønske om en positiv dyrevelfærdsprofil at afskaffe Klippekortordningen; navnlig eftersom begrundelsen herfor (i.e. forskelsbehandling af danske vs. udenlandske chauffører/transportører og tab af kvalifikationer) ikke har hold i virkeligheden, og derfor naturligvis heller ikke kan dokumenteres: Der er simpelthen hverken en dansk chauffør, som har mistet sit kompetencebevis, eller en dansk transportvirksomhed, der har mistet sin autorisation som følge af Klippekortordningen. (Hvilket heller ikke er et succeskriterium i sig selv for DB).

I øvrigt bemærker DB med tilfredshed, at Ministeren (sammen med andre nordvesteuropæiske lande) er gået positivt ind i bestræbelserne på at få nedsat transporttiden for dyr ved en kommende revision af EU's Transportforordning. De europæiske dyreværnsforeninger kører fortsat kampagne mod lange dyretransporter. Signalværdien af og timingen ved at lægge op til forringelser af dyrevelfærden for dyr i forbindelse med transport netop nu forekommer derfor sjældent malplaceret – specielt da i lyset af at der kun vil være dokumenterbart negative konsekvenser heraf.

Dyrenes Beskyttelse indgår selvfølgelig gerne i en dialog om ovenstående emner m.v.

Der henvises endvidere til tidligere høringssvar fra DB, senest af hhv. d. 26. januar 2015 (jf. FVST j.nr. 2014-14-39-00039) og 18. januar 2016 (jf. FVST j.nr. 2014-14-39-00039).

Venlig hilsen

Britta Riis
Direktør
Dyrenes Beskyttelse

Søren Kent Pedersen
Dyrlæge, Ph. D., projektleder
Dyrenes Beskyttelse