



Att.: Christian Leif Aarestrup Vind  
Miljø- og Fødevareministeriet  
Departementet  
Slotsholmsgade 12  
1216 København K  
E-mail: clavi@mfvm.dk

22. januar 2016  
Dok. Nr. D16-152695

## **Vedr.: Skriftligt input vedr. diskussionsoplæg om fremtidig struktur for lovgivningen på Miljø- og Fødevareministeriets område (Lovkompas II)**

Med henvisning til mail af 9. december 2015, indeholdende notat af 4. december 2015 med diskussionsoplæg vedr. udvikling af en model for en fremtidig struktur af miljø- og fødevarerlovgivningen (j.nr. 2015-6310), skal Foreningen hermed bemærke, som følger:

### Generelle bemærkninger:

Dyrenes Beskyttelse (DB) er af den opfattelse, at det overordnede princip for strukturering af lovgivning på dyrevelfærdsområdet skal være at sikre bedst mulig beskyttelse af dyr.

Konkret vil DB foreslå, at der arbejdes henimod, at der er én overordnet lov på dyreværnsområdet (dyrevelfærdsområdet). Øvrige regler skal så have ophæng i denne hovedlov og reguleres på bekendtgørelsesplan m.v.

DB kan tilslutte sig ønsket om en mere enkel, klar og sammenhængende lovstruktur, som er effektiv, let at forstå og nem at administrere. Dette vil medvirke til forbedret dyrevelfærd, dels i kraft af den præventive effekt heraf, dels ved at frigøre ressourcer/midler fra bureaukrati til mere konkrete og konstruktive tiltag på området.

### Beskyttelse af dyr i relation til aktiviteter:

DB mener, at der bør tages hensyn til dyr i de sammenhænge, hvori de indgår i relation til menneskelige aktiviteter m.v. Blandt overskrifter i den forbindelse kan nævnes:

- \* Landbrugsproduktion, i.e. dyr i primærproduktion (svin, kvæg, fjerkræ, pelsdyr m.v.)
- \* Udendørs hold af dyr
- \* Transport af dyr (herunder samlesteder)
- \* Slagtning af dyr
- \* Familie- og hobbydyrehold (hunde, marsvin, kaniner, eksotiske dyr m.v.)
- \* Handel med dyr (dyrehandlere, markeder, internet-baseret handel m.v.)
- \* Udstilling og fremvisning af dyr (dyrskuer, zoo, cirkus m.v.)
- \* Dyreforsøg
- \* Herreløse dyr
- \* Faunadyr

Baggrunden for denne inddeling er, at der derved tages udgangspunkt i dyrets tarv, da der er en række fælles og særlige dyrevelfærds-mæssige behov, der relaterer til dyr i de nævnte kategorier.

F.eks. vil der være visse fælles fokusområder i relation til avl, opstaldning, pasning, tilsyn, drift/management, personale, fodring, vanding, strøelse, lys, klima/ventilation



samt sundhedskontrol m.v., som vil have lighedspunkter for de forskellige dyr i primærproduktionen.

### Overordnet vs. detaljeret strukturering af lovgivning:

Såfremt det er muligt at konfrontere en problemstilling tværgående (dvs. på tværs af dyrearter/-grupper), skal det gøres (niveau 1).

Først derefter skal der tages særlige hensyn til visse dyregrupper i mere specifikke regler - efter behov (jf. niveau 2): Under sådanne underoverskrifter kan der således skelnes mellem dyregrupper.

På denne måde opnås den mest enkle og rationelle struktur for lovgivningen, da gentagelser og uensartethed i videst muligt omfang undgås.

F.eks. vil forhold vedr. beskyttelse af udegående dyr i relation til vind og vejr (e.g. læ og ly mod vind, nedbør og sol) være de samme for en række dyrearter. Det ville derfor ikke være hensigtsmæssigt at detailregulere disse ting i artsspecifikke regler (kvæg, svin, får/geder m.v.)

Det skal dog understreges, at DB finder det meget væsentligt, at en forenkling gennem en ny struktur/lovkompass ikke medfører forringelser for de forskellige dyrearter i forhold til deres artsspecifikke behov og f.eks. de produktionsmetoder, der gør sig gældende for den konkrete art. Dyrearternes behov og de metoder, der anvendes indenfor de forskellige produktionsgrene, er meget varierede alt efter hvilken dyreart/produktion, der er tale om, og lovgivningen skal naturligvis afspejle dette. En struktur, hvor der i vidt omfang lovgives tværgående (ovenfor benævnt niveau 1) kan således ikke aflyse behovet for et omfattende specifikt regelsæt (ovenfor benævnt niveau 2). DB skal henstille til, at en strukturering af såvel niveau 1 og 2 sker i fuld åbenhed og med involvering af alle relevante interessenter, da fastholdelsen af de artsspecifikke krav vil have stor betydning for dyrevelfærden i Danmark.

### Diskrepanser og uensartethed i lovgivning:

Dyreværnsloven gælder alle dyr, men desværre er der meget variation i niveauet af beskyttelse for de forskellige dyregrupper.

Der er f.eks. en lov om hunde, men ingen tilsvarende regulering vedr. katte.

Tilsvarende er der ikke dyrespecifikke regler for kødkvæg, får og geder, men derimod for malkekvæg og heste.

Herudover kan nævnes, at klippekortordningen for dyretransporter befinder sig i Dyreværnsloven.

### Rationaliseringspotentiale i lovgivning:

Der kan nævnes en række eksempler på områder, hvor der vil kunne foretages rationalisering, som følger:

Vedr. svin: der er p.t. 3 love, som med fordel kan samles i ét regelsæt.

Vedr. slagtefjerkræ: der er p.t. 2 love (slagtekyllinger/-kalkuner), som med fordel kan samles i ét regelsæt.

Vedr. slagtning: der er p.t. en selvstændig lov om slagtning af højdrægtige dyr, udover øvrigt regelsæt på området.

Vedr. dyreforsøg: der er p.t. 2 love (herunder kloning), som med fordel kan samles i ét regelsæt.

Vedr. hunde: der er p.t. 2 love (herunder vedr. bl.a. hundeskind), som med fordel kan samles i ét regelsæt.



## Lovgivning fra internationale fora:

Da dyrevelfærd indgår i forskellige (og evt. skiftende) internationale fora, e.g. EU, Europarådet, OIE (den internationale dyresundhedsorganisation), og der er en mangfoldig international regulering af området (e.g. EU-direktiver/-forordninger), Europaråds-konventioner, e.g. slagtning, transport, landbrugsdyr (med tilhørende rekommandationer), samt faglige udtalelser fra bl.a. den europæiske fødevarerikkerhedsautoritet (EFSA) m.v., er det DB's opfattelse, at man skal stile efter at lave en hensigtsmæssig struktur på nationalt plan, som også potentielt vil kunne implementere udefrakommende input.

I den forbindelse må det heller ikke glemmes, at den danske struktur også vil kunne påvirke den internationale udvikling på området, hvilket bl.a. har manifesteret sig på visse danske foregangsområder.

## Implementering af lovgivning vs. danske særregler:

For en god ordens skyld finder DB anledning til at understrege, at Danmark naturligvis bør leve op til sine internationale forpligtelser ved at implementere og overholde regler, som er vedtaget i internationale fora. Fuld implementering (dvs. 100 %) må være målet. Underimplementering er meget kritisabel.

Begrebet "overimplementering" er nonsens og ulogisk: enten implementerer man: i) helt, ii) delvis eller iii) slet ikke. Desværre har forannævnte glose fejlagtigt sneget sig ind i sprogbrugen, men enhver med det mindste juridiske kendskab indser momentant den logiske brist herved (forudsat at den gode vilje er til stede, bevares).

Der kan muligvis være tale om en forveksling med begrebet "særregler". DB er tilhænger af, at der ikke sker svækkelse af de nuværende danske regler på dyrevelfærdsområdet. I det omfang det er muligt, bør Danmark derfor arbejde for udbredelse og sikring af et fælles højt beskyttelsesniveau på dyrevelfærdsområdet i internationale sammenhænge.

## Processuelle regler:

DB er tilhænger af, at der sker en samling af processuelle/forvaltningsmæssige regler, da det giver mere ensartethed og overskuelighed på området.

Dyrenes Beskyttelse indgår selvfølgelig gerne i en dialog om ovenstående emner m.v.

Venlig hilsen

Britta Riis  
Direktør  
Dyrenes Beskyttelse

Søren Kent Pedersen  
Dyrlæge, Ph. D., projektleder  
Dyrenes Beskyttelse