

**Miljø- og Fødevareministeriet**

Departementet  
Slotsholmsgade 12  
1216 København K

Att: Christian Leif Aarestrup Vind, specialkonsulent  
E-mail: clavi@mfvm.dk

26. februar 2018  
D18-291469

## Høring vedr. Ekspertpanelets anbefalinger - Lovkompas

### Baggrund

Med henvisning til mail af 22-12-2017 (indeholdende skrivelse af 21-12-2017), hvormed Ekspertpanelets anbefalinger til en fremtidig struktur af miljø- og fødevarerlovgivningen ('Lovkompas') blev sendt i høring, skal Foreningen hermed bemærke, som følger:

### Generelle bemærkninger

Dyrenes Beskyttelse (DB) er tilhænger af en lovstruktur, hvor alle de regelsæt, der har dyrevelfærd som sigte, samles i én Dyrevelfærdslov. Øvrige regler skal så have ophæng i denne hovedlov og reguleres på bekendtgørelsesplan m.v.

DB finder anledning til at på det kraftigste understrege, at forudsætningen for arbejdet med Lovkompas er, at der ikke sker tilbageskridt for dyrevelfærden, i.e. at der ikke som følge af denne proces må ske forringelser af indhold i lovgivningens dyrebeskyttelsesbestemmelser.

DB er af den opfattelse, at det overordnede princip for strukturering af lovgivning på dyrevelfærdsområdet skal være at sikre bedst mulig beskyttelse af dyr.

DB kan tilslutte sig ønsket om en mere enkel, klar og sammenhængende lovstruktur, som er effektiv, let at forstå og nem at administrere. Dette vil medvirke til forbedret dyrevelfærd, dels i kraft af den præventive effekt heraf, dels ved at frigøre ressourcer/midler fra bureaukrati til mere konkrete og konstruktive tiltag på området.

Der henvises endvidere til tidl. fremsendt skriftligt input af 22-01-2016 fra Dyrenes Beskyttelse vedr. Lovkompas (jf. Bilag 1).



## Specifikke bemærkninger

Dyrenes Beskyttelse støtter, at følgende love indarbejdes i den samlede Dyrevelfærdslov:

- Dyreforsøgsloven
- Lov om kloning og genmodificering af dyr m.v.
- Hundeloven
- Lov om forbud mod markedsføring m.v. samt indførsel og udførsel af skind og skindprodukter fra hunde og katte

I relation til **Dyreforsøgsloven** bør det almenlydige lovtekniske/juridiske princip om, at undtagelser til en almindelig lovregel helst ske i umiddelbar tilknytning til denne, gøres gældende.

Det er en sund praksis, at dyrevelfærdsmæssige forhold, også for forsøgsdyr, har ophæng i Dyrevelfærdsloven; dyrs oplevelse af smerte, lidelse, angst, varigt men og væsentlig ulempe er jo heller ikke afhængigt af til hvilket formål (aktivitet) de anvendes (e.g. forsøg vs. produktion). Så en adskillelse giver heller ikke mening ud fra et dyrefagligt synspunkt.

Det er derfor både mest logisk og korrekt at inkorporere forsøgsdyrsdelen i en samlet Dyrevelfærdslov.

DB henstiller til, at også **Hundeloven** indarbejdes i den samlede Dyrevelfærdslov. Det giver ingen dyrefaglig mening at give hunde en særstatus i relation til andre dyr. (Alle dyr er lige for Dyreværnsloven/Dyrevelfærdsloven).

Såfremt det mod forventning alligevel besluttet at opretholde en særskilt Hundelov, vil DB opfordre til at denne "tømmes" for dyrevelfærdsmæssige regler, som så kan overføres til administrative forskrifter med ophæng i Dyrevelfærdsloven.

Det bemærkes, at der ikke er hold i argumentet om nogle af Hundelovens regler ikke vedrører dyrevelfærd, da tilsvarende gør sig gældende for Hesteloven.

DB er tilhængere af en fjernelse af **Dyreværnslovens § 4, stk. 2**. Fødevarestyrelsen (FVST) har i notat af 26-10-2016 om modernisering af dyreværnslovgivningen vurderet, at den er historisk, og at AMVAB-målinger dækker behovet, som følger:

*"Bestemmelsen blev indsat for at have politisk bevågenhed på nye dyrevelfærdsregler, der vil medføre store omkostninger for landbruget. Dette hensyn varetages imidlertid også gennem Erhvervs- og Vækstministeriet, hvor Erhvervsstyrelsen skal vurdere de økonomiske omkostninger (AMVAB-*

# DYRENES BESKYTTELSE

*måling) for borgere og erhvervsliv ved alle nye love og bekendtgørelser forud for høringsprocesses sættes i gang.*

*Fødevarestyrelsen vurderer umiddelbart, at bestemmelsen i § 4, stk.2, har mistet sin reelle betydning grundet Erhvervsstyrelsen AMVAB-målinger forud for alle nye regler sættes i høring. Herved kan den fornødne erhvervspolitiske og politiske bevågenhed sikres”.*

DB anerkender ikke termen ”overimplementering”, som også Ekspertpanelet desværre italesætter.

For en god ordens skyld finder DB anledning til at understrege, at Danmark naturligvis bør leve op til sine internationale forpligtelser ved at implementere og overholde regler, som er vedtaget i internationale fora. Fuld implementering (i.e. 100 %) må være målet. Underimplementering er meget kritisabel.

Begrebet ”overimplementering” er nonsens; enten implementerer man: i) helt, ii) delvis eller iii) slet ikke. Desværre har forannævnte glose fejlagtigt sneget sig ind i sprogbogen.

Der kan muligvis være tale om en forveksling med begrebet ”særregler”. DB er tilhænger af, at der ikke sker svækkelse af de nuværende danske regler på dyrevelfærdsområdet. I det omfang det er muligt, bør Danmark derfor arbejde for udbredelse og sikring af et fælles højt beskyttelsesniveau på dyrevelfærdsområdet i internationale sammenhænge. DB ønsker, at der i videst muligt omfang gives mulighed for, at der kan fastsættes nationale særregler, som sikrer bedre dyrevelfærd.

I øvrigt bemærkes det jo, at der vel ikke kan være to meninger om, at der i lovbemærkningerne klart skal redegøres for rækkevidden af bemyndigelsesbestemmelsen (det bør vel allerede være alm. god, juridisk skik). DB undrer sig imidlertid såre over, at Ekspertpanelet behøver at bruge så megen energi på denne pointe.

## **Indstilling**

Dyrenes Beskyttelse er tilhænger af en lovstruktur, hvor alle de regelsæt, der har dyrevelfærd som sigte, samles i én Dyrevelfærdslov.

DB understreger for en sikkerheds skyld, at det forudsættes, at der alene er tale om en struktur-diskussion i Lovkompasset; det er uacceptabelt, hvis indholdsændringer inddrages i den aktuelle proces, uden at der er fuld åbenhed herom.

DB skal venligst anmode om, at der fremlægges en tidsplan for udrulning af Lovkompasset, herunder i relation til rækkefølgen af de påtænkte justeringer. Det er af afgørende betydning, at der gives tilstrækkeligt lange tidsfrister til at sikre interessenternes

mulighed for at påvirke processen, i kraft af høringsvar m.v. DB er skeptisk, hvis ikke der sikres åbenhed og transparens omkring en proces med så store ændringer af lovstrukturen, som der er lagt op til.

DB skal derfor opfordre til, at der nedsættes et interessentudvalg, som holdes tæt orienteret om – og får mulighed for at påvirke – det videre arbejde med Lovkompasset. DB forventer, at alle interessenter gives samme stilling i denne proces, og ingen organisationer inddrages i større omfang, på et tidligere tidspunkt el. lign. end andre.

Dyrenes Beskyttelse indgår selvfølgelig gerne i en dialog om ovenstående emner m.v.

Med venlig hilsen



Britta Riis, direktør



Søren Kent Pedersen, dyrlæge

Vedlagt:  
Bilag 1