



Miljø- og Fødevareministeriet
NaturErhvervstyrelsen
jura@naturerhverv.dk

22. november 2016
Dok. Nr. D16-211498

Høring over Bekendtgørelse om administration og revision af promille- og produktionsafgiftsfonde m.v. indenfor jordbrugets- og fiskeriområdet (j. nr. 16-0171-000066).

Dyrenes Beskyttelse afgiver hermed høringssvar i Høring over Bekendtgørelse om administration og revision af promille- og produktionsafgiftsfonde m.v. indenfor jordbrugets- og fiskeriområdet.

Høringsprocessen

Fondene står årligt for endog meget store uddelinger af offentlige midler, ligesom fordelingerne fungerer som medfinansiering til yderligere tildeling af offentlige midler (landdistriktmidler m.v.). Samtidig er fondene af væsentlig betydning for landbrugets udvikling.

Dyrenes Beskyttelse finder det beklageligt, at høringslisten er meget begrænset og dermed ikke afspejler fondenes betydning. Dyrenes Beskyttelse er således ikke på høringslisten på trods af, at der årligt produceres over 200 mio landbrugsdyr i Danmark og det animalske landbrug har Dyrenes Beskyttelses store interesse.

Det springer i øjnene, at landbrugets organisationer er særdeles velrepræsenteret på høringslisten, mens de interesseorganisationer, der varetager øvrige samfundsmæssige interesser, herunder alle dyreværnsorganisationer og klima/miljøorganisationer er valgt fra.

Ganske vist er høringen lagt på høringsportalen, men der er naturligvis forskel på, om organisationer selv skal vide at høringer foregår og selv skal finde frem til høringsmateriale, eller om organisationer står på en høringsliste og dermed adviseres af NaturErhvervsstyrelsen.

Dyrenes Beskyttelse er bekendt med, at der ud over høringen som dette høringssvar vedrører, også foretages en høring af vejledningen om habilitet/inhabilitet i fondene. Denne høring er ikke lagt på høringsportalen, men listen af høringsberettigede er den samme. Der er således tale om et lukket forum, hvor andre samfundsaktører ikke har mulighed for at kommentere. Dette til trods for, at Rigsrevisionen og statsrevisorerne rettede en kraftig kritik af den tidligere vejlednings manglende overensstemmelse med forvaltningsregler og – skik, og at dette i medierne er blevet bakket på af eksperter i forvaltningsret.

Dyrenes Beskyttelse finder, at den begrænsede og meget erhvervsorienterede høringssliste samt en lukket høring af habilitetsvejledningen i samme kreds er en videreførelse af hidtidig praksis, hvor der ikke har været tilstrækkelig transparens, uaf-



hængighed og samfundsorientering i fondenes arbejde og NaturErhvervsstyrelsens administration.

Ændringer i Bekendtgørelse om administration og revision af promille og produktionsafgiftsfonde

Dyrenes Beskyttelse finder det positivt, at der på en række punkter følges op på Rigsrevisionens alvorlige kritik om mangeårig forvaltning i strid med god forvaltningskik.

Øvrige bemærkninger

Dyrenes Beskyttelse finder det kritisabelt, at der ikke følges op på Rigsrevisionens kritik af manglende evaluering af tilskudsordningen, og konstaterer at Rigsrevisionen også selv har kritiseret, at der ikke efter deres kritisk tages skridt til at udføre en sådan. Rigsrevisionen anfører, at evalueringen hører under Miljø- og Fødevareministeriets ressortansvar (se *Rigsrevisionens notat om beretning om tilskudsforvaltningen i landbrugets fonde*, oktober 2016).

Dyrenes Beskyttelse finder det problematisk, at fondene fortsat har sekretariat på Axelborg hos brancheorganisationerne, som modtager hovedparten af fondsmidlerne.

Dyrenes Beskyttelse finder det også meget problematisk, at der fortsat ikke følges op på Natur- og Landbrugskommissionens anbefaling af øget samfundsorientering af fondene gennem ændret sammensætning af bestyrelserne, så flere samfundsinteresser bliver repræsenteret (eksempelvis dyrevelfærd og miljø) og så der ikke er automatisk flertal til erhvervet.

Med venlig hilsen

Britta Riis
Direktør

Birgitte Iversen Damm
Chefkonsulent