

Miljø- og Fødevarerministeriet
Fødevarestyrelsen

21. marts 2017
D17-229082

Hermed afgives Dyrenes Beskyttelses bemærkninger i ”Høring over udkast til bekendtgørelse om grænseværdier for antibiotikaforbrug og dødelighed i kvæg- og svinebesætninger”.

Generelle bemærkninger:

Dyrenes Beskyttelse finder, at svineproduktion skal indrettes, så dyrene holdes raske af naturlig vej fremfor ved omfattende brug af medicin.

Det anføres ofte, at sammenlignelige lande anvender mere antibiotika til svin end Danmark, men dels er dette kun sparsomt underbygget og dels har argumentet ringe værdi, når der alene sammenlignes med andre lande med industriel produktion, der heller ikke er indrettet til at holde dyrene raske af naturlig vej.

Dyrenes Beskyttelse bakker op om, at differentieret gult kort tilrettelægges, så det giver incitament til at sænke antibiotikaforbruget og til ikke at anvende antibiotika, der er kritisk vigtige for mennesker. Dette stimulerer udvikling i retning af systemer og pasningsmetoder, hvor dyrene holdes raske af andre veje end ved hjælp af antibiotika, hvilket er tvingende nødvendigt for både dyrevelfærden og folkesundheden (resistens).

Da der ikke er tale om forbud mod brugen af antibiotika, men alene grænseværdier og vægtninger, betyder det at dyr, der bliver syge fortsat kan behandles. Dette er naturligvis vigtigt af hensyn til dyrene, da 1) dyr selvfølgelig altid kan blive syge og 2) dyrene ikke skal straffes for, at produktionen for nuværende er indrettet, så den indebærer stor risiko for sygdom, specielt i forbindelse med den biologisk set alt for tidlige fravæning. Det er således veldokumenteret, at grisenes mave-tarmkanal og immunitet i 3-4 ugers alderen er særdeles umodne (se eksempelvis vidensyntese udarbejdet af Aarhus Universitet for Justitsministeriets arbejdsgruppe om hold af svin, 2010).

Selv ved overskridelse af grænseværdierne – hvor der ”gives et gult kort” - er der ikke tale om forbud mod anvendelse af antibiotika. Men der bliver i denne situation sat ind med blandt andet øget rådgivning. Dette sker med henblik på nedbringelse af forbruget, hvilket er fordelagtigt af hensyn til folkesundhed (resistens) og dyrevelfærd i besætninger med højt antibiotikaforbrug.

Dyrenes Beskyttelse finder det bekymrende, at der efter det i pressen oplyste ikke har været humane læger involveret i vægtningen i differentieret gult kort. Vægtningen bør genvurderes



med inddragelse af Lægeforeningen og Dansk Selskab for Klinisk Mikrobiologi, der begge har udtrykt alvorlig kritik af, at vægtningerne ikke tager højde for, at flere stoffer iflg. internationale vurderinger er kritisk vigtige, end hvad der fremgår af Fødevarestyrelsens vægtning.

I forlængelse af den offentlige debat og kritik af mangelfuld involvering af humansiden vil Dyrenes Beskyttelse endvidere opfordre til, at Fødevarestyrelsen til sin i høringsliste tilføjer Dansk Selskab for Klinisk Mikrobiologi, der i spørgsmål om kritisk vigtige antibiotika har væsentlig viden at bidrage med - i forhold til eksempelvis Dansk Træforening og Danske Læskedriksfabrikker, der sammen med 170 andre optræder på høringslisten.

Specifikke bemærkninger:

Colistin:

Dyrenes Beskyttelse støtter, at colistin fremover vægtes med 10. Dette er en nødvendig reaktion på, at både WHO og nu også EU's AMEG har øget risikovurderingen i forhold til dette stof. Ganske vist ligger Danmark under den værdi som AMEG har anført som en vejledende målsætning for EU (1 mg/PCU), men forbruget har været i kraftig stigning over en årrække og forbruget på omkring 0,5 mg/PCU er set i det lys ikke betryggende.

Det skal understreges, at AMEG ikke anfører 0,1 mg/PCU som en regulær grænseværdi, hvorunder brug af stoffet ikke spiller nogen rolle, men derimod anfører værdien for at have en målsætning for europæiske lande generelt. Dyrenes Beskyttelse har således også hæftet sig ved, at formanden for WHO's ekspertudvalg for overvågning af antibiotikaresistens Peter Collignons reaktion på AMEGs tilgang var at anbefale et EU forbud mod colistin (<https://reflectionsipc.com/2016/05/31/its-time-to-ban-colistin-in-food-animals/>). Dette understreger, at anvendelsen af stoffet bør begrænses mest muligt.

Andre kritisk vigtige antibiotika:

Dyrenes Beskyttelse finder det kritisabelt, at en række kritisk vigtige antibiotika vægtes neutralt, dvs. med faktor 1. Fødevarestyrelsen har givet udtryk for at lægge vægt på både WHO's og AMEG's anbefalinger. Ifølge WHO er penicilliner, aminoglykosider og makrolider kritisk vigtige for mennesker, og makrolider er endda i den særlige kategori "*highest priority critically important antimicrobials*". EU's AMEG og også bekymret ift. aminopenicilliner og aminoglykosider og har derfor placeret dem i deres kategori 2, som omfatter de kritisk vigtige antibiotika, som i gult kort ordningen ellers vægtes med 10. Dette er sket, fordi alt tyder på, at de netop er kritisk vigtige, som også påpeget af WHO, om end AMEG anbefaler en

DYRENES BESKYTTELSE

vurdering i europæisk sammenhæng. Når AMEG indtil denne vurdering forelægger, har placeret stoffer i kategori 2, så bør de behandles som værende i kategori 2, altså som kritisk vigtige. Det kan tage årevis før der foreligger en risikovurdering, hvilket underbygges af, at AMEGs placerede stofferne i denne kategori i 2014 og ikke siden har flyttet dem. Det er naturligvis ikke uden grund, at AMEG valgte at placere dem netop i kategori 2 med de kritisk vigtige antibiotika baseret på den tilgængelige viden fremfor i kategori 1 med de mere harmløse stoffer. Formanden for Dansk Selskab for Klinisk Mikrobiologi, ledende overlæge Svend Ellermann-Eriksen appellerer således også ved fagbladet Ingeniørens forelæggelse af problematikken til, at Fødevarestyrelsen sætter ind med beskyttelse af "kerneantibiotika" i behandlingen af mennesker (*Ingeniøren* 20/3 2017).

Med venlig hilsen



Britta Riis, direktør



Birgitte Damm, chefkonsulent