

Fødevarestyrelsen  
Stationsparken 31-33  
2600 Glostrup

**Att:** Anette Flensborg  
Chefkonsulent | Center for Jura og Kontrol | Jura  
E-mail: [245@fvst.dk](mailto:245@fvst.dk)  
CC: [anfl@fvst.dk](mailto:anfl@fvst.dk)

27. maj 2022  
D22-460648

## Høringsvar vedr. BEK. om betaling af kontrol af fødevarer, foder og levende dyr m.v.

### Baggrund

Med henvisning til at Fødevarestyrelsen den 5. maj 2022 har lagt høring af bekendtgørelse om ændring af 'Bekendtgørelse om betaling for kontrol af fødevarer, foder og levende dyr m.v.' (Betalingsbekendtgørelsen) på høringsportalen, skal Foreningen hermed bemærke, som følger:

### Generelle bemærkninger

Dyrenes Beskyttelse bifalder som udgangspunkt ikke reduktion af gebyrer og mangl. brugerbetaling på dyrevelfærdsområdet, som der lægges op til.

I betragtning af antal og karakter af overtrædelser - som fremgår af de årlige Dyrevelfærdsrapporter fra FVST - ville det være indiceret at lave hyppigere og grundigere kontrol, hvilket også ville harmonere bedre med Dyrevelfærdslovningsens ånd og bogstav; der tænkes i den forbindelse på, at dyr er sansende væsener, der skal behandles respektfuldt og under etisk hensyntagen (jf. Dyrevelfærdslovens formålsbestemmelse, § 1).

Kontrollen skal ikke kun være delvist - men fuldt - brugerbetalt. Og det er svært at forestille sig gebyrreduktioner, baggrundstæppet taget i betragtning.

### Specifikke bemærkninger

1) På baggrund af ovenstående mener Dyrenes Beskyttelse ikke, at taksterne i § 13 (autorisation af transportører) og § 20 (registrering af kvæg, får og geder samt svin) bør reduceres som foreslået.

2) I § 25 er det præciseret, at gebyret ved opfølgende kontrol til dækning af ekstra sagsbehandlingsomkostninger efter konstateret overtrædelse kun betales ved den første ekstrakontrol i de tilfælde, hvor overtrædelse udløser flere opfølgende kontrolbesøg.



# DYRENES BESKYTTELSE

Dyrenes Beskyttelse deler ikke den indstilling: der bør være brugerbetaling for samtlige opfølgende kontrolbesøg, som jo alene finder sted, fordi de pågældende 'rekvirenter' har overtrådt reglerne, og dermed selv har "bestilt" tilsynene.

Denne passus stammer fra teksten i brevet til den bekendtgørelsesændring, der indførte to opfølgende kontroller:

*"De foreslåede ændringer er en konsekvens af beslutningen om at styrke incitamentsstrukturen på veterinærområdet og øge den præventive effekt af kontrollen. Det indebærer, at der skal udføres to opfølgende kontrolbesøg, når kontrollen på det veterinære område har givet anledning til anmærkninger".*

De to opfølgende tilsyn blev tydeligvis også indført for at "motivere" til bedre regelefterlevelse. Hvis det alligevel koster det samme samlet set som før (hvis man retter op med det samme), forsvinder en væsentlig del af "incitamentet" unægtelig.

Dyrenes Beskyttelse bemærker det meget hurtige forslag til ændring af reglen - eftersom den blev indført ved årsskiftet 2021/22 - og undrer sig over den forcerede evaluering af effekten af de oprindelige tiltag.

## Indstilling

Det er Dyrenes Beskyttelses holdning, at det betydelige antal overtrædelser på dyrevelfærdsområdet tilsiger grundigere og mere omfattende kontrol, ligesom der bør være fuld brugerbetaling, også set i lyset af at udgifterne ellers skal afholdes af det offentlige (i.e. skatteyderne).

Med venlig hilsen



Lena Rohn  
Fødevarer- og miljøpolitisk chef



Søren Kent Pedersen  
Dyrlæge, ph.d.