



Ministeriet for Fødevarer, Landbrug og Fiskeri
Fødevarestyrelsen
Stationsparken 31-33
2600 Glostrup

28. november 2014
Dok.nr.:D14-93236

Att: 14@fvst.dk; 15@fvst.dk; dyrevelfaerd@fvm.dk;

Ref.: Høring over forslag til lov om ændring af dyreværnsloven og lov om dyrlæger

Høring - forslag til lov om ændring af dyreværnsloven og lov om dyrlæger

Dyrenes Beskyttelse (DB) ser overordnet positivt på de ændringsforslag der er lagt op til i høringen. Det enkelte område vil være udspecificeret herunder.

Forbud mod seksuel omgang med dyr

DB er enig i et forbud, og ønsker forbuddet indført ud fra de etiske og moralske dilemmaer.

Regler om avl på familie- og hobbydyr

DB ser positivt på, at fødevareministeren får bemyndigelse til at fastsætte nærmere regler vedrørende avl på familie- og hobbydyr.

DB ønsker dog, at ordlyden bliver, at fødevareministeren bemyndiges til at indføre særlige regler om avl af dyr, herunder familie- og hobbydyr. Begrundelsen for denne udvidelse er, at forsøgsdyrene også vil kunne få særlige regler vedrørende avl.

Forbud mod salg af hunde på markeder

DB bakker op om et forbud mod salg af hunde på markeder. DB mener, at katte og erhvervsmæssig salg af familiedyr og hobbydyr, også bør omfattes af forbuddet. Salg af katte kan sidestilles med salg af hunde og risikoen for impuls køb kan minimeres ved et forbud for salg af katte.

Et forbud mod erhvervsmæssigt salg af familie- og hobbydyr bør også omfattes af denne ændring, da der er risiko for, at disse dyr transporteres fra marked til marked uden at blive solgt, med unødigt stress, angst og væsentlig ulempe til følge.

DB mener også, at man bør bemyndige fødevareministeren til at lave særlige regler vedrørende online salg af familie- og hobbydyr. Online salg af familie- og hobbydyr er i vækst, og denne lette tilgang til dyr øger risikoen for impuls køb uden vejledning og information om dyrets behov.

Ny rådsstruktur

DB er enig i ændringen i rådsstrukturen på dyrevelfærds- og veterinærområdet.

DB mener dog, at sager der ikke er principielle skal håndteres i Fødevarestyrelsen, at sagsbehandlingstiden skal nedbringes. Desuden ønskes en formaliseret forretningsorden, der sikrer en faglig bredde i Det Dyreetiske Råd og Det Veterinære Sundhedsråd.

Klagebestemmelse

DB ønsker at få klageret ift. myndighedsafgørelser truffet med hjemmel i Dyreværnsloven. Ved vurderingen af hvorvidt dette er muligt, vil det indledningsvis blive fremhævet hvorledes Danmarks Naturfredningsforening har fået en fremtrædende rolle i Naturbeskyttelsesloven. Derefter skal det redegøres for hvorledes Dyrenes Beskyttelse kan få tildelt en klageret i Dyreværnsloven. Afslutningsvis har vi fremhævet relevante problemstillinger vedrørende Dyreværnslovens § 29.



Ad) Danmarks Naturfredningsforening (DN)

DN har flere lovfæstede rettigheder i forhold til Naturbeskyttelsesloven.

DN har en rådgivende rolle jf. Naturbeskyttelseslovens § 61, stk. 2, hvor det er bestemt at DN deltager i Naturforvaltningsudvalget, der skal bistå miljøministeren ved naturforvaltning.

DN har mulighed for på eget initiativ at rejse fredningssager jf. Naturbeskyttelseslovens § 33, stk. 3. Generelt ved fredningssager bliver DN og lignende organisationer orienteret om sagens rejsning jf. § 37, stk. 1. De bliver endvidere inviteret med til møde om sagen jf. § 37, stk. 6, også selvom de ikke har rejst sagen.

DN er klageberettigede i forhold til afgørelser truffet af fredningsnævnet jf. § 43, stk. 2, nr. 4.

DN er klageberettigede i forhold til afgørelser truffet af Kommunalbestyrelser jf. § 78, stk. 1.

DN er klageberettigede i forhold til afgørelser truffet af miljøministeren efter § 9, § 11, stk. 1 og 2, § 27, stk. 1 og 2, § 53, stk. 1, 2 og 4, og § 65, stk. 1 jf. § 78, stk. 4.

DN er klageberettigede i forhold til afgørelser truffet efter kapitel 11 a (miljøskade på beskyttede arter eller internationale naturbeskyttelsesområder) jf. § 78, stk. 5.

Ovennævnte klageadgang er dog ikke kun forbeholdt DN, men er tillagt: ”*organisationer mv., som antages at have en væsentlig interesse i forslaget.* Samt landsdækkende foreninger og organisationer, hvis hovedformål er beskyttelse af natur og miljø.

Det er Natur- og Miljøklagenævnet, der bliver påklaget til.

Ad) Dyrenes Beskyttelse (DB)

Det skal i det følgende vurderes, hvorvidt det vil være muligt, at DB kan få adgang til at klage over myndighedsafgørelser truffet med hjemmel i Dyreværnsloven.

Baggrunden for at DB ønsker en lovbestemt klageret i Dyreværnsloven, er de afslag vi modtager fra offentlige myndigheder, når vi retter henvendelse vedrørende dyreværns-sager. Som det blandt andet fremgår af svar fra Statsadvokaten, har DB ikke partsstatus i disse sager på grund af manglende væsentlig, direkte, individuel og retlig interesse i sagens udfald.

DB ønsker partsstatus i de sager hvor politidirektøren skal træffe afgørelse med hjemmel i Dyreværnsloven, samt i de tilfælde hvor politiet ikke ønsker at rejse en sag eller foretage yderligere efterforsknings-skridt i dyreværns-sager. Som det fremgår foroven, er vores klager over manglende sigtelse blevet afvist af Statsadvokaten. DB mener derfor at det er nødvendigt med en lovbestemt partsstatus med klageadgang i forhold til sager, hvor politiet ikke ønsker at rejse sigtelse eller foretage yderligere efterforsknings-skridt.

Foruden ovennævnte ønsker DB at få klageadgang i de sager hvor der er truffet afgørelse om ikke at give pålæg jf. § 21 samt påbud jf. § 24 b.



Det er politidirektøren der udsteder et pålæg jf. § 21. Det fremgår af § 21, stk. 2 at inden der meddeles pålæg, skal der indhentes erklæring fra en dyrlæge og om fornødent fra fødevareregionen. Endvidere skal den, der har ansvaret for dyret have lejlighed til at udtale sig.

DB ønsker på baggrund af flere uheldige sager, hvor der ikke er udstedt pålæg jf. § 21, at få mulighed for at klage over manglende pålæg udstedt af politidirektøren. Det følger dog af § 23 at den der har modtaget et pålæg kun kan anke pålægget til domstolene, hvorfor der ikke forligger en administrativ klageinstans.

Det må derfor vurderes, at såfremt DB fik adgang til at klage over manglende pålæg til en administrativ klageinstans eks. Statsadvokaten, så skulle den klageadgang muligvis også tildeles til den der får tildelt et pålæg. Det er vi overbevidste om, at jeres juridiske afdeling kan få belyst nærmere.

§24 b giver hjemmel til at udstede påbud om, at træffe de foranstaltninger der er nødvendige for at sikre en forsvarlig behandling af dyr og beskyttelse af dyrs velfærd. Påbuddet bliver meddelt af personer omfattet af personkredsen i § 24 a.

I modsætning til § 21 vedrørende pålæg, findes der et administrativt klageorgan for udstedte påbud jf. § 24 d. Det er Fødevarerministeriets klagecenter, der er klageorgan for afgørelser truffet i medfør af § 24 b & 24 c. DB ønsker, at blive tildelt partsstatus med klageadgang når der bliver truffet afgørelse om ikke at udstede påbud jf. § 24 b.

Det skal dog fremhæves, at der ikke kan meddeles påbud såfremt der allerede er givet et pålæg for samme forhold jf. § 24 b, stk. 3. Det er derfor afgørende for DB, at der bliver etableret en administrativ klageadgang for både manglende påbud og pålæg.

Ad § 29 – frakendelse af retten til at eje, bruge, passe eller slagte dyr)

§ 29, stk. 1, giver hjemmel til at der ved dom kan ske frakendelse af retten til at eje, bruge, passe, slagte eller i det hele beskæftige sig personligt med dyr. Der skal være tale om enten mishandling af dyr eller grovere uforsvarlig behandling af dyr. Der kan tillige ske frakendelse ved gentagelsestilfælde af uforsvarlig behandling af dyr.

Det fremgår af Rigsadvokatens Meddelelse nr. 2/2008, at sager hvor der nedlægges påstand om frakendelse skal forelægges rigsadvokaten, inden der sker tiltalerejsning. Det påpeges tillige i meddelelsen at rettighedsfrakendelse bør overvejes i alle sager om mishandling samt i sager, hvor sigtelsen vedrører overtrædelse af § 28, stk. 1, 1. pkt., hvis den sigtede tidligere er dømt efter dyreværnslovens § 28, stk. 1.

Som det fremgår af retspraksis på området, er det kun i yderst ekstreme tilfælde, at der sker frakendelse jf. § 29, stk. 1. Det fremgår samtidig, at hensynet til landmandens fremtidige beskæftigelsesmuligheder er et afgørende kriterium i vurderingen af, hvorvidt der skal ske frakendelse eller ej.

DB ønsker at det overvejes i Fødevarerministeriet, hvorvidt der kan ske en skærpelse af retspraksis på området. Dette kunne ske ved en skærpelse i forarbejderne til loven.

Det ville være en betydelig forbedring af dyrenes forhold, såfremt anke af afgørelser vedrørende frakendelse, ikke har opsættende virkning. Således at retsvirkningerne ved en frakendelse jf. § 29, stk. 1 ikke udsættes til skade for dyrene.



§ 29, stk. 3, giver hjemmel til at der kan ske midlertidig frakendelse imens sagen behandles ved retten, såfremt den politimæssige efterforskning er bragt så langt, at der er en rimelig begrundet mistanke om, at der foreligger et strafbart forhold som omhandlet i dyreværnslovens § 29, stk. 1. Endvidere forudsættes en midlertidig frakendelse alene at ske, hvis der er en nærliggende fare for, at den pågældende under sagen på ny vil foretage enten dyremishandling, grov uforsvarlig behandling eller uforsvarlig behandling af dyr.

Det må vurderes at der kan ske en forbedring vedrørende midlertidig frakendelse, såfremt det anføres at der skal ske frakendelse imens sagen kører, såfremt ovennævnte betingelser er opfyldt. Det bør samtidig overvejes om der i bestemmelsen, kan inddrages en evt. udtalelse/vurdering af en dyrlæge i vurderingen af dyrenes forhold. Således at retten kan træffe afgørelse på baggrund af en dyrefaglig vurdering samt politiets egne undersøgelser.

Særlige regler vedrørende hønniker

Der er i dag ikke dyrevelfærdsregler for opdræt af hønniker til ægproduktion, og der mangler tilsyneladende hjemmel i dyreværnsloven til, at der kan fastsættes regler på området. DB opfordrer på den baggrund til, at der skaffes hjemmel i dyreværnsloven, således at der kan fastsættes dyrevelfærdsregler for hønnikeopdræt i Danmark. Der foreligger i dag en frivillig branchekode for hønnikeopdræt, men for at sikre dyrevelfærd i hønnikeopdrættet, er der brug for dels at sikre at branchekoden indeholder krav, der sikrer hønnikernes velfærd, og at kunne sanktionere, når opdrættet ikke lever op til branchekodes regler.

Er der spørgsmål til ovennævnte, så kontakt os endelig.

Med venlig hilsen

Britta Riis, direktør

Jens Svenningsen, dyrlæge og dyreværnschef