



Dyrenes Beskyttelse  
Sekretariatet

16. juli 2013  
Dok.nr.:100073-Notes

## Høringssvar vedr. Forslag til ændring af lov om mark- og vejfred

Dyrenes Beskyttelse er meget positiv over for det fremsendte lovforslag. At muligheden for at nedskyde hunde, katte og tamkaniner nu skrives ud af loven anser foreningen som en tidsvarende og tiltrængt ændring af en gammel lov.

Dyrenes Beskyttelse har et par bemærkninger til det fremsendte lovforslag:

### Ad §14, stk. 1

Udtrykket "Uvane husdyr" er flere gange blevet fremhævet – bl.a. af fødevareministeren – som et af eksemplerne på, at sprogbrugen i loven er meget gammeldags. Udtrykket "uvane" i den betydning af ordet, som bruges i loven, findes da heller ikke i nu-danske ordbøger. "Uvane husdyr" bør derfor erstattes af et mere nutidigt udtryk, f.eks. "Strejfende husdyr" eller "Truende husdyr".

Jf. lovforslagets § 1, stk. 2 henregnes både pelsdyr og tamkaniner til kategorien husdyr. Derfor er det mest korrekt også at nævne dem som tilhørende denne kategori i § 14, stk. 1, således at det kommer til at hedde: "Uvane (*strejfende*) husdyr, *herunder* løsslupne pelsdyr og tamkaniner, *samt* fjerkræ og omstrejfende katte...".

I de almindelige bemærkninger til lovforslaget nævnes det under 3.1, at optagelse "...skal ske på en sådan måde, at dyret så vidt muligt ikke kommer til skade". Dette princip om at skade dyret mindst muligt bør også nævnes i forhold til fjernelse af dyr fra ens grund. I forslaget står kun, at dette skal ske på "hensigtsmæssig måde". Man kunne for at gøre det helt klart, at "hensigtsmæssig måde" også dækker over hensigtsmæssig måde for det pågældende dyr, skrive: "...på hensigtsmæssig måde, *herunder* så vidt muligt uden at skade dyret, at fjerne fra...".

### Ad §14, stk. 2

I sætningen "Er besidderen ukendt, kan advarsel indeholdende..." bør "kan" udskiftes med "skal". Det skal ikke kunne tolkes som et forslag, men derimod som en pligt, man har.

Det må forventes, at der kan opstå tvivl om, hvorvidt et dyr har en ejer eller er vildtlevende – særligt i forhold til katte, som ikke umiddelbart kan indfanges. For at undgå at alt for mange ejerkatte nedskydes, fordi de umiddelbart vurderes som vildtlevende, bør det tilføjes, at der også er pligt til at advare, hvis ejerforholdet er usikkert. Teksten kunne lyde: "Er besidderen ukendt, *eller er der tvivl om, hvorvidt dyret har en ejer eller er vildtlevende, skal* advarsel indeholdende...".

Der er fra flere sider givet eksempler på, at løsgående hunde angriber vildt. Det virker derfor rimeligt, at lade vildt indgå i sidste sætning i stk. 2, således den kommer til at lyde: "Advarsel er dog uforholdsmæssig, når dyret angriber andre husdyr, *eller vildt* eller frembyder nærliggende fare for person eller ejendom.



Ad hele forslaget

I lovforslaget bruges ordene "landbrugsminister" og "landbrugsministeriet" i adskillige paragraffer. Dette kunne overvejes erstattet af mere tidsvarende termer.

Skulle der være spørgsmål til ovenstående, så tøv ikke med at kontakte os.

Med venlig hilsen

Britta Riis, direktør

Christian Reng, politisk medarbejder